ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-07/23

в отношении адвоката

С.Л.В.

г. Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя Л.Н.М.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.06.23г. по жалобе доверителя Л.Н.М. в отношении адвоката С.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 05.06.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Л.Н.М. в отношении адвоката С.Л.В. в которой сообщается, что она обратилась к адвокату за составлением кассационной жалобы в ВС РФ. Заявитель выплатила адвокату вознаграждение в размере 60 000 рублей. Деньги, в размере 30 000 рублей были переведены на банковскую карту адвоката. Финансовых документов заявитель не получила. Адвокат потребовал ещё 85 000 рублей на экспертизу и 50 000 рублей на командировку в г. С.-П., которые заявитель ему перевела на банковскую карту. Адвокат не ездил в г. С.-П. для ознакомления с делом. Адвокат вернул заявителю часть денежных средств в размере 135 000 руб., оставшись должным 60 000 рублей.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* паспорта и справки об инвалидности заявителя;
* соглашения № 28/10 от 23.07.2022 г. на подготовку кассационной жалобы в 3-й Кассационный суд общей юрисдикции г. С.-П.;
* справки о банковском переводе на сумму 30 000 рублей;
* справки о банковском переводе от 29.07.2022 г. на сумму 135 000 рублей;
* соглашения № 28/10 от 23.07.2022 г. на подготовку кассационной жалобы в 3-й Кассационный суд общей юрисдикции г. С.-П. с припиской *«соглашение расторгнуто за попытку Л.Н.М. поставить адвоката в зависимость от своих прихотей 03.08.2022 г.»* и с рукописными приписками в предмете соглашения;
* заявления адвоката в суд с просьбой выслать копии процессуальных документов;
* досудебной претензии Л.Н.М. адвокату.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что незнаком с заявителем, *«попытки поставить в зависимость адвоката обернулись возвратом ошибочно перечисленных денег заявителю».*

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов:

* распоряжения о переводе денежных средств 30 000 руб. на счет КАМ «Ю.» от 26.07.2023 г.;
* выписка со счета адвоката по банковским операциям с «Л.Н.М.».

 27.07.2023 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.07.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что у нее было наследственное дело в г. С.-П. Суды первых инстанций вынесли отрицательное решение, и у нее была необходимость подать жалобу в Верховный суд РФ. Адвокат вводил ее в заблуждение и поручение не выполнил.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат С.Л.В. получил денежные средства по соглашению на личную банковскую карту без оформления финансовых документов;

- адвокат не исполнил принятое поручение по подготовке и подаче кассационной жалобы;

 - после досрочного расторжения соглашения доверителем вернул денежные средства частично, а не в полном объеме.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что 23.07.2022 г. между сторонами дисциплинарного производства заключено соглашение, согласно которому адвокат принял поручение по подготовке кассационной жалобы в 3-й Кассационный суд общей юрисдикции г. С.-П. (п. 1 соглашения). В распоряжении комиссии представлено 2 варианта соглашения с различными формулировками предмета соглашения, но поручение по подготовке кассационной жалобы присутствует в обоих вариантах соглашения. После 03.08.2022 г. соглашение было расторгнуто.

Адвокатом не представлено доказательств надлежащего оказания правовой помощи заявителю Л.Н.М. и того факта, что адвокат приступил к исполнению поручению и совершил какие-либо действия в интересах доверителя. Комиссия отмечает, что адвокат С.Л.В. в своих письменных объяснениях не только не опровергает доводов жалобы, но и утверждает, что не знает заявителя жалобы и вернул денежные средства ошибочно.

Единственным документом, который находится в материалах дисциплинарного производства, который мог бы свидетельствовать о том, что адвокат приступил к выполнению поручения, является заявление от имени адвоката в К. районный суд г. С.-П. от 03.08.2022 г. о выдаче процессуальных документов. Однако комиссия отмечает, что на данном документе отсутствует входящий штамп канцелярии суда или доказательства направления его в суд почтой, в связи с чем комиссия не может рассматривать его в качестве надлежащего доказательства.

 Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

 Таким образом, комиссия констатирует, что принятое поручение не было выполнено адвокатом и адвокат не приступал к его выполнению.

 Далее, относительно довода о том, что адвокатом в нарушение финансовой дисциплины получались денежные средства на личную банковскую карту, комиссией установлено, что в соответствии с условиями соглашения стоимость услуг составила 60 000 руб. Согласно банковских документов, представленных доверителем, ей в общей сложности было переведено на личную банковскую карту адвоката 165 000 руб. (30 000 руб. в счет гонорара, 85 000 руб. на экспертизу и 50 000 руб. за поездку адвоката в г. С.-П. для ознакомления с делом).

 Адвокатом представлено в комиссию только копия платежного распоряжения о перечислении на счет КАМ «Ю.» денежных средств размере 30 000 руб., иные финансовые документы адвокатом не представлены. Также адвокатом представлена выписка со счета, согласно которой он вернул доверителю 135 000 руб., что подтверждает тот факт, что адвокат ранее получил их от доверителя.

 В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи за рамками заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также при отсутствии необходимых финансовых документов.

 В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает установленным факт получения адвокатом дополнительных денежных средств, не предусмотренных соглашением, в размере 135 000 руб. на личную банковскую карту и без оформления финансовых документов.

 В отношении довода жалобы о том, что адвокат после расторжения соглашения не вернул доверителю неотработанное вознаграждение в полном объеме комиссия отмечает, что адвокатом представлены доказательства частичного возврата доверителю полученных денежных средств в размере 135 000 руб. Указанный факт заявителем не опровергается.

 В связи с изложенным комиссия относительно требований заявителя обязать адвоката вернуть оставшиеся 60 000 руб. поясняет, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в том числе финансовый спор о размере гонорара, подлежащем возврату адвокатом в пользу доверителя при ненадлежащем исполнении поручения, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.Л.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.Н.М.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.Н.М., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил поручение по подготовке кассационной жалобы в 3-й Кассационный суд общей юрисдикции г. С.-П., принятое по соглашению от 23.07.2022 г.;
* получил от доверителя дополнительные денежные средства в размере 135 000 руб. на личную банковскую карту, не предусмотренные заключенным соглашением и без оформления финансовых документов.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.